

Pleitnota ten behoeve van de openbare zitting op vrijdag 10 november 2006

M.C.J. Kop

Inzake procedure 06/2129 VEROR HERT Z

Beroep tegen d.d. 14 maart 2006 ongegrondverklaring bezwaarschrift inzake afgegeven sloopvergunning complex St. Jozefkerk en bijhorende parochie (Wilhelminaplein 2-3) te Kaatsheuvel,

In aanvulling op mijn beroepschrift van 23 april 2006.

Edelachtbare heer, mevrouw,

Ik zal vandaag niet in herhaling vallen door nogmaals hetgeen ik in mijn bezwaarschrift en beroepschrift reeds heb vermeld, te vertellen. Ik zal daarom slechts ingaan op het verweerschrift van het college van B&W van de gemeente Loon op Zand.

In het verweerschrift valt met name op dat het college absoluut niet inhoudelijk ingaat op mijn argumenten op grond waarvan ik van mening ben dat het door mij ingediende bezwaarschrift wel gegrond is en waarom ook de in december 2005 afgegeven sloopvergunning vernietigd zou moeten worden.

Om te beginnen gaat zij niet in op de stelling (onder 1 beroepschrift) dat de uitspraak op bezwaar in strijd is met het motiveringsbeginsel. Ook nu gaat het college niet in op de aperte innerlijke tegenstrijdigheid van haar Monumentenverordening, noch motiveert zij haar beslissing aan de hand van de inhoud en strekking van deze verordening. In elk geval blijkt niet zonneklaar uit de Monumentenverordening niet dat in alle gevallen een expliciet besluit nodig is voor het verkrijgen van de status van monument. Een uitgebreide motivering had dan ook moeten plaatsvinden.

Ik blijf derhalve bij mijn standpunt dat een kerkelijk monument (= onroerend monument, dat eigendom is van een kerkgenootschap, kerkelijke gemeente of parochie of van een kerkelijke instelling en dat uitsluitend of voor een overwegend deel wordt gebruikt voor de uitoefening van de eredienst) na het onttrekken aan de eredienst automatisch een gemeentelijk monument wordt op grond van de tweede volzin van artikel 3, vierde lid Monumentenverordening.

Ook met betrekking tot de argumenten die ik heb gebezigd onder 3 in het beroepschrift, komt geen inhoudelijke reactie van het college. Zij kan mijns inziens ook geen inhoudelijke argumenten aandragen, omdat ook het college weet dat:

- Het adviesbesluit tot niet aanwijzing als Rijksmonument én het besluit tot niet aanwijzen als Gemeentelijk monument alleen gebaseerd zijn op de wens van het Bisdom 's Hertogenbosch. Het college heeft daarbij geen objectieve en onafhankelijk rol vervuld, noch heeft zij daarbij objectieve criteria gehanteerd.
- De adviezen van de Monumentencommissie Loon op Zand daarbij zijn genegeerd, dan wel niet gevraagd.
- Dat het besluit van 25 januari 2005 (niet aanwijzen als gemeentelijk monument) in strijd met nagenoeg alle beginselen van behoorlijk bestuur is genomen. Ik wil hierbij inhoudelijk verwijzen naar mij bezwaar en beroepschrift.
- Dat als de juiste weg was gevolgd en het college haar onafhankelijke en deskundige positie had waargemaakt zij – zo er al geen aanwijzing tot Rijksmonument was gevolgd – dan toch tot aanwijzing als Gemeentelijk monument had moeten overgaan.
- Dat alsdan de sloopvergunning niet verleend had kunnen worden zonder het advies van de Monumentencommissie.
- En tot slot dat het College weet, dan wel had kunnen weten dat dat advies negatief zou zijn geweest.
- Alsdan de sloopvergunning niet zonder advies van de Monumentencommissie had mogen worden verleend.

Dit alles wordt nog schrijnender in het licht van de ontwikkelingen die zich hebben voorgedaan na het afgeven van de sloopvergunning. Het college heeft – na een toezegging aan de gemeenteraad en waarschijnlijk ingegeven door de toen heersende verkiezingskoorts - in een gesprek in februari van dit jaar toegezegd een plan van aanpak te zullen schrijven waarin de mogelijkheden van herbestemming zouden worden bezien. Wie schetst onze

verbazing dat eerst – na herhaaldelijk rappel - op 17 oktober 2006 ons een brief bereikt waarin het college terugkomt op haar toezegging. Ook deze brief is ongemotiveerd en buiten elke redelijke termijn verzonden. Ik realiseer me dat dit geen argument is in de onderhavige procedure, het is echter zeer kenmerkend voor de handelswijze van het College van B&W van de Gemeente Loon op Zand en daarom hecht ik eraan hiervan toch melding te maken.

Ook op de door mij benoemde omissie in de rechtsbescherming van de burger (ik ben geen belanghebbende bij de beslissing inzake de monumentenstatus; in de sloopfase kan ik geen argumenten meer aandragen die betrekking hebben op de nietige beslissing inzake het niet verlenen van de monumentenstatus), wordt niet ingegaan. Ik zal daarom aannemen dat het College het in deze met mij eens is.

Tot slot wil ik nog opmerken dat als de Bestuursrechter niet voorziet in deze omissie, dan wel op andere gronden oordeelt dat mijn bezwaar ongegrond is, de volgende opmerkelijke situatie zal ontstaan:

Alsdan zal een sloopvergunning (behoudens beroep bij de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State) bekrachtigd worden ten aanzien van een zaak met monumentale waarde, waarvoor inmiddels:

- Door de Stichting Erfgoed Kaatsheuvel (STERK) een verzoek is ingediend bij de Rijksdienst voor de Monumentenzorg (thans RACM) tot aanwijzing van de St. Jozefkerk en de bijbehorende parochie tot beschermd monument.
- Vanaf 17 juli 2006 de zogenaamde 'voorbescherming' krachtens artikel 5 Monumentenwet 1988 van kracht is. Deze voorbescherming blijft vervolgens van kracht tot het onherroepelijk afwijzend op het verzoek is beslist.
- Door de Monumentencommissie een advies is uitgebracht. Het mag geen verbazing wekken dat zij het college adviseert om positief op het verzoek tot aanwijzing te adviseren.

Dit alles zou derhalve - op z'n zachtst gezegd – wel een heel merkwaardige situatie tot gevolg hebben. En dat alleen omdat het College van B&W zich uitsluitend heeft laten leiden door de economische motieven van het Bisdom 's Hertogenbosch en haar eigen onafhankelijke rol daarbij heeft veronachtzaamd.

Dit alles in ogenschouw nemende verzoek ik u daarom:

- Mijn beroepschrift gegrond te verklaren;
- De beslissing op het bezwaarschrift te vernietigen;
- Mijn bezwaar gegrond te verklaren;
- Het besluit tot afgeven van de sloopvergunning te vernietigen
- Tot afwijzing van de sloopvergunning over te gaan en te bepalen dat haar beslissing in de plaats treedt van het vernietigde besluit.